



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2256/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković-Brljačić, predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dražena Matko, iz Sesveta, Molvarska ulica 13, OIB:06761428885, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB:68419124305, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-1665/2019-8 od 4. lipnja 2020., u sjednici vijeća 1. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-1665/2019-8 od 4. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Matko (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatska radiotelevizija (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga. iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10.

Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 75/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: Fina) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da se primjenom odredbe čl. 79.c st. 2. i 3. ZSP-a u tom slučaju smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja, te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Prvostupanjski sud je dalje u uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje; Očevidnik) utvrdio da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pobliže navedene u točki III/1-3 koje ukupno po osnovi glavnice iznose 3.281,40 kn, te nadalje osnove pobliže navedene u točki III/5-7 koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18; ZPONS) u ukupnom iznosu od 10.807,26 kn po osnovi glavnice, te nadalje da je Fina vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.113,00 kn koje su navedene u točki III. izreke rješenja.

Sud je nadalje utvrdio da je evidentirana neprekinuta blokada potrošača u trajanju od 1844 dana.

Uvidom u podatke o imovini potrošača utvrdio je da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 30. travnja 2020. primio primitke u iznosu od 20.449,12 kn po osnovi plaće, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primitke po osnovi plaće u iznosu od 60.119,57 kn, u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2018. primitke po osnovi plaće u iznos od 57.951,39 kn, te u razdoblju od 1. svibnja do 31. prosinca 2017. primitke po osnovi plaće u iznosu od 37.727,19 kn. Utvrdio je da potrošač nije imatelj dionica niti poslovnih udjela, da u vlasništvu nema založnih prava, plovilo, zrakoplov dok u registru računa ima pet neblokiranih računa.

Ocijenio je da vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 0,00 kn.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja zaključuje da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja, pa primjenom citiranih odredbi odlučuje kao u izreci rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od tih bitnih povreda odredaba postupka. Nije ostvarena ni bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju vjerovnik upire u žalbi, ovo iz razloga jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječju, te rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Vjerovnik u žalbi prvenstveno ističe da je sud pogrešno primijenio odredbe čl. 79.g st. 1. u vezi čl. 79.f st. 3. ZSP-a budući da nije utvrdio postoje li pokretnine potrošača, a što da bi bio preduvjet kako bi mogao odlučiti o eventualnom otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Uz to navodi da sud pogrešno tumači odredbu čl. 79.c st. 3. u vezi čl. 79.f st. 1. ZPP-a s obzirom na okolnost da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka jednostavnog stečaja, te obzirom na okolnost da vjerovnik nije obavijestio sud o imovini potrošača, a što da ne oslobađa sud od dužnosti utvrđivanja i provjere imovine potrošača.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani te ne dovode u sumnju pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave obavijesti poziva Fine nije očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a u kojem slučaju se ima smatrati da je suglasan s provođenjem postupka. Također, a obzirom da nije dostavio popis svoje imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, smatra se da je potrošač izjavio da nema imovine.

Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019. u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Suprotno žalbenim navodima, te prema stanju u spisu prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke iz Očevidnika te podatke o imovini potrošača, za što je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja naveo pravilne podatke o imovini potrošača, što proizlazi iz stanja u spisu.

Žalbeni navodi vjerovnika o suprotnom nisu osnovani budući da je odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se u oglasu vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenu obavijest o imovini potrošača treba sudu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim navodima ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini potkrijepiti dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničim nije dokazao.

Osim toga, prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio podatke o imovini potrošača.

Obzirom da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 30. travnja 2020., tijekom cijele 2019. i 2018., te u razdoblju od 1. svibnja do 31. prosinca 2017. ostvario primitke po osnovi plaće treba reći da je potrošač za navedeno razdoblje 2020. primio mjesečnu plaću u iznosu od 5.112,28 kn, u 2019. 5.009,96 kn, 2018. u

iznosu od 4.829,28 kn, te u 2017. u iznosu od 4.715,89 kn. Pritom, treba imati u vidu odredbu čl. 173. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ) prema kojoj ako se ovrha provodi na plaći ovršenika od ovrhe je izuzet iznos u visini $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, dok st. 2. propisuje da ako ovršenik prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj od ovrhe je izuzet iznos u visini $\frac{3}{4}$ plaće ovršenika ali ne više od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, iz kojih odredbi proizlazi da potrošač ovršive imovine nema kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

Kako iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbi čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a donio pobijano rješenje.

Slijedom obrazloženog primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 1. veljače 2021.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb2f6-c61a8**

Kontrolni broj: **0a839-5faec-fd5d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.